«»Защита ребенка от информации, наносящей вред»

С 2011 года в правовой системе России действует Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Вполне вероятно, что его разработчики десятилетие назад были уверены в том, что они разрешают важную и актуальную общественно-политическую проблему эффективными средствами юридической защиты, что должно принести немалую пользу обществу. Современный взгляд на процесс реализации данных законоположений показывает, что далеко не все правовые проблемы доступа детей к информации в этом Законе нашли свое надлежащее разрешение в соответствии с Конституцией РФ и общепризнанными стандартами прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, многие из этих проблем должны были проявиться уже на стадии разработки законопроекта и его внесения в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы. Но этим обстоятельствам в тот период времени, возможно, не придавалось надлежащего значения.

В соответствии с Конституцией РФ и общепризнанными правами и свободами человека и гражданина право на информацию и на доступ к культурным ценностям имеют **все** индивиды вне зависимости от их возраста. Иное, по общему правилу, представляет собой **возрастную дискриминацию** . Законодатель может допустить в виде исключения **некоторые** возрастные ограничения права на доступ к информации и доступ к культурным ценностям, мотивируя это необходимостью защиты **важных** публичных или частных интересов. Но это не должно ставить под сомнение **само по себе** право несовершеннолетних граждан полноценно существовать и функционировать в информационном пространстве наряду с взрослым населением страны. Данные обстоятельства наиболее отчетливо проявляются в наши дни, когда ребенок знакомится со смартфоном раньше, чем с букварем, и зачастую весьма раздраженно подсказывает "отставшим от прогресса" родителям, как "быстрее" подключиться к сети Интернет или получить доступ к необходимому сайту.

Информационное пространство имеет тенденцию к активному развитию, поэтому законодательство, препятствующее доступу к информационным ресурсам, зачастую приобретает **ретроградную** окраску. В связи с этим отметим, что подавляющее большинство парламентариев современной России (как, к слову, и автор данной статьи) в своем детстве довольствовалось двумя-тремя каналами телевидения, публичной демонстрацией фильмов в кинотеатрах (которые иногда имели ограничения до 16 и до 18 лет), театрами и цирковыми представлениями, что тотально контролировалось государством и обществом. В указанные годы "компьютер" (точнее - ЭВМ) занимал несколько комнат в служебном помещении и подлежал использованию главным образом в НИИ для достижения исключительно общественных целей. Интернет-ресурсов, СМС-сообщений, мессенджеров, смартфонов, сим-карт и т.п., разумеется, не было.

Свободный доступ к информационным ресурсам в некоторой степени "пугает" консервативно настроенную часть общества ввиду отсутствия соответствующего опыта в прошлом. Причем нельзя сказать, что данное поколение имело совершенно "рафинированное" детство: скорее напротив, люди были свидетелями уличного хулиганства, насилия, грубых сцен в семьях, не говоря уже о политических репрессиях, активном применении смертной казни (которая не применяется ввиду моратория Конституционного Суда РФ). Современное общество в целом "живет и дышит" гораздо более свободно, чем прошлые поколения советских граждан, хотя проблемы насилия, несправедливости, алкоголизма и наркомании, разумеется, имеют место и еще тысячелетия не будут изжиты полностью.

При подобных обстоятельствах, в сущности, **ключевая идея** авторов Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" выглядит вполне обоснованной: **"вычленить"** из информационного пространства **определенную часть** информационных данных, доступ к которым детям должен быть запрещен или ограничен, т.к. это причиняет **существенный** вред их здоровью и развитию. Однако, на наш взгляд, механизм реализации этой неплохой и, по логике, даже юридически полезной идеи оказался довольно спорным, что вызывает ряд критических соображений. Это касается, во-первых, **выбранных законодателем критериев и способов "вычленения" вредоносной информации**, во-вторых, **административно-правовых методов реализации установленных Законом ограничений и запретов** .

Так, в качестве ограничительного или запретительного критерия законодатель устанавливает признаки "жестокости", "насилия" и "торжества добра над злом". Общепризнанный в современном обществе балет Игоря Стравинского "Весна Священная", который в ходе премьеры 29 мая 1913 года в Париже был буквально освистан возмущенной публикой, сегодня представляет собой "культурную ценность", то есть не подпадает под запреты Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" ввиду специальной содержащейся в нем оговорки. Об общепризнанности данного шедевра классической музыки, например, свидетельствует тот факт, что этот балет явился одним из 27 произведений, записанных на золотой пластинке "Вояджера", которая отправлена за пределы солнечной системы для внеземных цивилизаций.

Сегодня большинство "интеллигентных" родителей предпочитает ознакомить своего ребенка с таким произведением "как можно раньше", чтобы "приобщить" его к высокой культуре. И этому совершенно не препятствует тот факт, что в основе сюжета балета лежит культ языческого насилия и жестокого жертвоприношения (то есть, пользуясь терминологией законодателя, никакого "торжества добра над злом" здесь не наблюдается). Сцены "жестокости" или "насилия" в отсутствие безоговорочного "торжества добра над злом" присутствуют повсеместно в "детской классической литературе" ("Принц и нищий" Марка Твена, "Приключения Шерлока Холмса" Артура Конан Дойла, "Белый Клык" Джека Лондона, "Снегурочка" А.Н. Островского и др.), на которой воспитана подавляющая часть действующих российских парламентариев и политиков. Все эти произведения не запрещены к восприятию детской публикой. Но вот что удивительно: если какой-нибудь **современный талантливый музыкант, писатель или режиссер** сотворит нечто подобное, он будет считаться правонарушителем в силу действующего законодательства.

В Федеральном законе "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" есть еще более неопределенные правовые основания, которые могут служить средством ограничения прав несовершеннолетних на доступ к объектам познания окружающего мира. В их числе, например, "информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни или здоровью". Нетрудно заметить, что под указанный запрет подпадает все что угодно: от движения в транспорте до купания в водоемах, в сущности, сама жизнь несовершеннолетнего, которая неизбежно сопряжена с рисками заболеваний вследствие "действий, представляющих угрозу". Ребенка достаточно "побудить" к таким действиям, чтобы превратиться в правонарушителя.

Закон категорически запретил доступ несовершеннолетних к информации, которая "способна вызвать желание" не только употребить наркотические средства, психотропные или одурманивающие вещества, но также табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию. Иными словами, гражданам до 18 лет не просто запрещено **употреблять** табачные изделия и алкоголь, им нельзя даже **подумать** об этом под воздействием внешнего стимула. Во всяком случае **любая** информация о табаке и алкоголе, которая "способна вызвать желание их употребить" у несовершеннолетних, объявляется вне закона.
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